



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-89-6/24
Mostar, 16.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo, od 21.12.2023.godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke: Nabavka sistema video nadzora, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 16.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja, te se poništava:
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Nabavka sistema video nadzora, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 238-1-1-344-3-244/23 od 13.12.2023. godine.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 500,00 KM.
3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka sistema video nadzora. Obavještenje o nabavci broj: 238-1-1-344-3-244/23 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 13.12.2023. godine. Žalitelj B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 09.01.2024. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i u žalbi navodi sljedeće:

Tehničkom specifikacijom, koja je sastavni dio osporavane tenderske dokumentacije, ugovorni organ je definisao zahtjevane tehničke karakteristike robe koja je predmet ove javne nabavke. Ugovorni organ je dio tehničke specifikacije pripremio na bazi tehničkih specifikacija robe proizvođača Dahua za snimač oznake NVR5216-EI čiji link stavljamo u ovom dokumentu <https://www.dahuasecurity.com/products/All-Products/Network-Recorders/WizSense-Series/NVR-5-EI-Series/2HDD/NVR5216-EI> , a koji se nalazi pod tačkom bro 5. u obrascu za cijenu ponude.

Poredeći zathjevane specikacije iz TD dokumentacije i specifikacija iz tehničkog lista gore pomenutog uređaja možemo zaključiti sljedeće. : slika 1. (screen shoot) pokazuje dio tehničke specifikacije iz koja se traži za traženi uređaj sa strelicama obilježenim karakteristikama, dok na slici 2,3 i 4 možemo vidjeti strelicama takodje obilježene sve tehničke specifikacije koje se poklapaju sa gore navedenim strelicama a što se može vidjeti i na zvaničnoj stranici proizvođača na gore navedenom linku.

Indetičan slučaj imamo i kada je upitanju tačka 12 u obrascu za cijenu ponude TD gdje je ugovorni organ pored svih tehničkih karateristika napravio previd pa je u samom opisu ostavio tačne dimenzije uređaja koje prilikom pretraživanja na internet pretraživaču isključivo podudaraju sa uređajem proizvođača Lengrad I i to za model KEOR SP 1500VA 900WU , a kao dokaz prilažemo sliku istog koji ukazuje na tačne oznake kako dimenzija tako i ostalih teničkih karateristika.

U osporavanoj tehničkoj specifikaciji je jasno uočljivo da se na više lokacija sugerišu tehnički detalji i nameće rješenje gore pomenutih proizvođača a kao dokaze za navedeno smo priložili fotografije preuzete sa zvaničnih web stranica proizvođača kao i samih brošura.

Navedeni zahtjevi za dokazivanje usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevanim tehničkim specifikacijama, nisu usklađeni sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama i nesporno krše opšte principe javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, naročito principa obaveze jednakog i nediskrimirajućeg ponašanja prema potencijalnim ponuđačima, na način da ugovorni organ obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Članom 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama propisano je sledeće:

„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Predmet ove javne nabavke se nesporno može dovoljno precizno i razumljivo opisati, uključujući i zahtjevanu tehničku specifikaciju, tako da nije bilo potrebe da se za tehničku specifikaciju isključivo koriste tehničke karakteristike proizvoda navedenih proizvođača. Ugovorni organ je svjesno izbjegao kreiranje TD dokumentacije na način da tehničkim specifikacijama omogući

ravnopravno učešće svim ponuđačima, pri čemu se sasvim očito uopšte nije obazirao na sve prethodno izložene zakonske odredbe zakona o javnim nabavkama.

Također Ugovorni organ je u opštem dijelu dokumentacije pod tačkom 7.3.2 „Ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.3.1 će se izvršiti na osnovu dokaza „zahtjevao pod tačkom b) „Potvrda ovlaštenog distributera robe (za teritoriju Bosne Hercegovine), kojom se potvrđuje da je ponuđena roba nova i nekorištena, te da je uvezena legalnim distributivnim kanalom.“ Prekršio zakon na način da je sebi uzeo za pravo da robe specificirane u TD mogu se kupiti isključivo i samo kod ovlaštenih distributera čime direktno upućuje ponuđače na distributere roba, praveći im ustupak odnosno omogućavajući im direktnu materijalnu korist.

Svakako ugovorni organ nije smio zahtijevati ovakav vid potvrde pogotovo jer je zakonom o slobodnoj trgovini regulisano pravo nabavke i prodaje roba. Osim toga ugovorni organ ne može zahtijevati da ponuđač obezbijedi potvrdu od ovlaštenog distributera kojom se osigurava da roba nije korištena i da je uvezena legalnim kanalima jer svaki ponuđač ima pravo da nabavi i uveze robu sasvim uredno i shodno zakonima o slobodnoj trgovini osim ako određena robna marka nije zaštićena na tržištu, a gdje kontrolu uvoza iste vrše nadležni carinski i policijski organi.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da istu usvoji, osporavanu tendersku dokumentaciju uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama, sve razloga nevedenih u ovoj žalbi, te nastavi postupka javne nabavke, u skladu sa ZJN i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Žalilac zahtjeva od ugovornog organa da nadoknadi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 500,00 KM (Što uključuje i PDV) za sastavljanje ove tužbe od strane advokata. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže se da istu sa kompletnim spisom proslijedi Komisiji za razmatranje žalbi Mostar. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji, poništi osporavanu tendersku dokumentaciju, iz razloga navedenih u ovoj žalbi te nadoknadi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 500,00 KM (Što uključuje i PDV) - troškovi sastavljanja žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Prvi žalbeni navod

Ugovorni organ je na temelju istraživanja tržišta i na bazi onoga što Zakon o javnim nabavkama nalaže, vodeći se općim principima transparentnosti a sve u cilju omogućavanja pravične i aktivne konkurencije i najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava a u vezi sa predmetnom nabavkom i ostvarivanjem svrhe iste, propisao TD-om uslove koji neće niti jednog ponuđača dovesti u povoljniji položaj u odnosu na ostale učesnike.

Treba istaći da na tržištu postoje 16 kanalni mrežni snimači od više proizvođača kao što je Hikvision, Dahua Technology, Axis Communications, Bosch Security Systems, Pelco, Samsung Techwin (Hanwha Techwin), Vivotek

Hikvision sa modelom DS-7732NI-I4/16P čije tehničke karakteristike odgovaraju ili su bolje od traženih u tenderskoj dokumentaciji, za što dostavljamo dokaz br.1.

2. Drugi žalbeni navod

Vezano za sljedeći žalbeni navod, Ugovorni organ je utvrdio da na tržištu postoje UPS uređaji (Aneks 3, redni br. 12 u obrascu za cijenu ponude), od više proizvođača čije tehničke karakteristike odgovaraju ili su bolje od traženih u tenderskoj dokumentaciji i time se ne narušavaju gore već navedeni opći principi kojima Zakon tretira sve ponuđače na jednak način.

Najpoznatiji proizvođači koji zadovoljavaju tražene karakteristike su: UPS-a uključuju APC by Schneider Electric, Eaton, CyberPower, Tripp Lite, itd.

Model APC Back-UPS Pro zadovoljava tražene karakteristike tako da nisu tačni navodi žalitelja da je preferiran određeni proizvođač, za što dostavljamo dokaz br.2.

3. Treći žalbeni navod

Navedenom potvrdom Ugovorni organ se želi zaštititi od kupovine robe sumnjivog porijekla. Samo za robu nabavljenu legalnim distributivnim putem možemo očekivati pouzdan servis i rezervne dijelove u garantnom i postgarantnom roku. Ugovornom organu će biti prihvatljive potvrde koje ponuđači, za robu koju nude, budu pribavili od ovlaštenih distributera, dakle u konkretnom slučaju ponuđač ne mora biti ovlašten distributer, pa iz navedenog se vidi da nije narušen princip konkurencije.

Kada su u pitanju advokatski troškovi, Ugovorni organ cijeni da se isti ne mogu i ne trebaju nadoknađivati obzirom da je iz navedenog jasno vidljivo da žalbu sa žalbenim navodima nije ponuđač dostavio putem advokata (nema punomoći niti podataka o istom).

Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo te je ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U izjašnjenju na žalbene navode koje je dostavio ugovorni organ potvrđeni su svi žalbeni navodi koje smo kao podnosilac žalbe istakli.

U prvom žalbenom navodu Ugovorni organ navodi da na tržištu postoji više proizvođača koji imaju traženi snimač te je pobrojao iste. U ovom navodu Ugovorni organ je pokazao sve svoje elementarno nepoznavanje tržišta kao ni proizvoda pomenutih proizvođača i prije svega bi trebao znati da proizvođači kao što su Pelco, Bosch, Axis Communications imaju slične proizvode ali isključivo po broju kanala (kamera koje se mogu prikopčati), a nikako sveobuhvatno kao proizvod koji se traži u TD već posjeduju tzv radne stanice (kompjuteri posebnih performansi). Ili snimače sa potpuno drugačijom formom konfiguracije, a pogotovo nemaju snimače sa rezolucijama zapisa od 32mpx Kao dokaz tvrdnji dostavljam linkove proizvođača putem kojih možete pretražiti da navedeni proizvođači nemaju takve uređaje, i sliku email korespondencije koji smo dobili od zvaničnog distributera kompanije Axis Communications za prostor bivše

Jugoslavije kojeg je Ugovorni organ naveo kao jednog od proizvođača koji može zadovoljiti specifikacije iz TD dokumentacije, a u kojem navodi da kompanija Axis Communications SAMO DJELIMIČNO može zadovoljiti tražene uslove za stavku 5) , Obrasca za cijenu ponude Anexa 3 TD.

<https://www.axis.com/products/axis-s12-series> (kao što smo rekli posjeduje isključivo server storage uređaje, a koji su i po 3x skuplji od standardnih uređaja)

<https://www.boschsecurity.com/x/en/solutions/video-systems/#products> (ne posjeduje snimače)

<https://www.pelco.com/products/videexpert> (ne posjeduje snimače)

Također u primjeru koji je naveo Ugovorni organ u svom žalbenom navodu uzimajući kao primjer snimač proizvođača HIK VISION oznake DS-7732NI-I4/16P, Ugovorni organ je opet pokazao svoje ne razumjevanje tehničkih karakteristika te je u ovom primjeru naveo uređaj većeg ranga od onog koji se zahtjeva odnosno kao primjer je naveo uređaj koji ima veći broj kanala (32) u odnosu na traženi (16) te takav uređaj osim što nije istog ranga isti je i znatno skuplji od traženog uređaja čime se onda potencijalni ponuđač dovodi u situaciju da zbog nudiženja skupljeg uređaja premaši predviđeni budžet za ovu javnu nabavku. Osim broja kanala Ugovorni organ nije znao ili nije shvatio da i ovaj uređaj ne zadovoljava tehničke karakteristike snimača traženog u TD u tački 5) Obrasca za ponudu Anexa 3, jer ovaj snimač ne ispunjava kriterij u pogledu brzine zapisa od minimalno 380Mbps, a također ne ispunjava ni kriterij evidencije video meta podataka) u kojem se zahtjeva da uređaj mora imati evidentiranje podataka o osobama (boja odjeće gornji/donji dio, tip odjeće gornji/donji dio npr posjedovanje torbe, kape i sli., ili evidencije podataka o vozilima (boja tip vozila, registarske tablice, broj registarskih tablica) gdje snimač koji je ponuđen kao primjer ima svega 256Mbps brzinu zapisa, a u opisu svojih SMART i POS Funkcija proizvođač nigdje ne spominje da uređaj posjeduje evidentiranje meta podataka. Sve ove navode dokazujemo i slikama 1 (za ukupnu brzinu zapisa) i 2 (smart funkcije bez funkcija registracije metapodataka).

U svom drugom žalbenom navodu ugovorni organ navodi kao i u prethodnom slučaju nekoliko proizvođača koji po svojim specifikacijama mogu zadovoljiti tražene specifikacije no ugovorni organ namjerno i svjesno opet tumači sasvim drugu stvar svojim žalbenim navodom, a koji se ogleda u tome da se mi nismo žalili na tehničke specifikacije u smislu funkcionalnosti već smo se žalili na podatak koji se odnosi na traženi uređaj, a koji po svojim dimenzijama ali i svim drugim teh. specifikacijama odgovara isključivo proizvođaču Legrand.

U svom trećem žalbenom navodu kao razlog zbog kojeg zahtjevaju potvrdu ovlaštenog distributera navode da se Ugovorni organ želi zaštititi od kupovine robe sumnjivog porijekla kao i da samo na taj način mogu očekivati pouzdan servis i rezervne dijelove, što apsolutno nije tačno jer Ugovorni organ u opštim uslovima dokumentacije u tački 8.8.1 zahtjeva Bankovnu Garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 2000 KM čime je zadovoljen prvi od uslova o zaštiti Ugovornog organa, a kao drugi uslov zaštite za sve navedene bojazni kao što su servis, rezervni dijelovi itd mogu biti sastavni dio finalnog ugovora što uključuje i činjenice o tome da li je roba

koja je bila predmet ponude dostavljena u originalnom pakovanju, da li je korištena itd., a što se opet utvrđuje prilikom preuzimanja proizvoda.

Potvrda ovlaštenog distributera može biti dobavljena isključivo ako se roba kupuje od ovlaštenog Distributera, a ne od nekog od partnera samog distributera što predstavlja neku tzv. treću ruku u prometu, a što opet i kao takva ne obezbjeđuje ni na koji način da roba će biti uredno servisirana ili bilo koju drugu stvar.

Ovome također želimo dodati da je kompletno prometovanje roba definisano zakonom o unutrašnjoj trgovini Federacije BiH. Ustavom BiH, kao i ženevskim konvencijama o slobodnom prometu ljudi i roba, te Ugovorni organ kao krajnji cilj može imati jedino nabavku robe po što povoljnijim cijenama, a u skladu sa tehničkim specifikacijama koje su objavljene na protalu i onima koje su mu dostavljene kroz zvanične ponude ponuđača.

Zaključak:

Na osnovu svega navedenog potvrđujemo našu konstataciju da ugovorni organ nije uspio osporiti naše žalbene navode te da ih je potpuno pogrešno tumačio. Također Ugovorni organ je pokušao dovesti u zabludu organ Ureda za žalbe koji razmatra našu žalbu navodeći potpun pogrešne podatke o proizvodima koji su predmet nabavke, te time uticati na konačnu odluku Ureda za žalbe.

Shodno svemu navedenom predlažemo da kancelarija Ureda za žalbe koja rješava naš zahtjev odbaci sve dokaze koje je naveo ugovorni organ te da donese konačno rješenje u našu korist.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj prvim žalbenim navodom osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer je Ugovorni organ dio tehničke specifikacije, stavka 5. Obrazca za cijenu ponude, pripremio na bazi tehničkih specifikacija robe proizvođača Dahua za snimač oznake NVR5216-EI čime je je povrijedio odredbe članova 3. i 54. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da na tržištu postoje 16 kanalni mrežni snimači od više proizvođača kao što je Hikvision, Dahua Technology, Axis Communications, Bosch Security Systems, Pelco, Samsung Techwin (Hanwha Techwin), Vivotek, te kao dokaz navodi proizvod ponuđača Hikvision sa modelom DS-7732NI-I4/16P za koje tvrdi da tehničke karakteristike odgovaraju ili su bolje od traženih u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa navodi da proizvođači kao što su Pelco, Bosch, Axis Communications imaju slične proizvode ali isključivo po broju kanala (kamera koje se mogu prikopčati), a nikako sveobuhvatno kao

proizvod koji se traži u TD već posjeduju tzv radne stanice (kompjuteri posebnih performansi), ili snimače sa potpuno drugačijom formom konfiguracije, a pogotovo nemaju snimače sa rezolucijama zapisa od 32mpx. Kao dokaz tvrdnji dostavlja linkove proizvođača i sliku email korespondencije koju su dobili od zvaničnog distributera kompanije Axis Communications za prostor bivše Jugoslavije kojeg je Ugovorni organ naveo kao jednog od proizvođača koji može zadovoljiti specifikacije iz TD dokumentacije, a u kojem navodi da kompanija Axis communications samo djelimično može zadovoljiti tražene uslove za stavku 5), Obrasca za cijenu ponude Anexa 3 TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, Anex 3 Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ stavku 5. definisao:

„16 kanalni mrežni snimač

- Operativni sistem fabrički ugrađeni linux
- Inteligentne analitičke:

Penmetarske zaštite (minimalno podržano 4 kanala interno u snimaču i 16 kanala sa kamera);

Detekcija lica (minimalno podržano 2 kanala u snimaču i 16 kanala sa kamera); Prepoznavanje lica (minimalno podržano 2 kanala u snimaču i 16 kanala sa eksternih kamera); Smart (inteligentna); detekcija pokreta (minimalno podržano 8 kanala u snimaču i 16 kanala sa eksternih kamera); „ANPR“ analitika (minimalno podržano 8 kanala sa eksternih kamera);

- evidencija video meta podataka evidentiranje podataka o osobama (boja odjeće gornji/donji dio, tip odjeće gornji/ /donji dio naprimjer posjedovanje torbe, kape i sl.) evidencija podataka o vozilima (boja tip vozila, registarske tablice, broj registarskih tablica)
- Mogućnost kombinovanja i istovremenog rada dvije različite analitike i na jednom kanalu i po izboru korisnika
- HDMI izlaz za monitor rezolucije minimalno 3840 x 2160 piksela VGA izlaz za monitor rezolucija minimalno 1920x 1080 piksela
- snimanje IP kamere rezolucije do 32 Mpix
- ukupna maksimalna brzina pri zapisu minimalno 380 Mbps-
- prikaz „Live“ slike na monitoru 1/4/8/9/16 kanala istovremeno
- prikaz „playback“ slike na monitoru istovremeno do 16 kanala
- OSD meni, naziv kamere, detekcija pokreta, zapisivanje, gubitak videa, datum i vrijeme
- podržavanje kompresije, H 265/ H264 /MJPEG

- dodatni interfejsi: 1xUSB 3.0, 1x USB 2.0, 1xRS485 (za kontrolu PTZ kamera), 1x RS 232 (za komunikaciju i tastaturu): minimalno 1x RJ45 (10/100/100) Mbps
- 2 x SATA III HDD kapaciteta minimalno 16TB /1 portu HDD
- „backup“ uređaji: USB disk, mrežni disk
- funkcija auto“backup“: nakon gubitka veze sa kamerom i ponovnog uspostavljanja veze preuzima sačuvane podatke sa SD kartica za vrijeme trajanja gubitka veze
- broj korisnika: min. 128
- alarmirani ulazi/ izlazi: 4/2
- dvosmjerni audio 1 ulaz/ 1 izlaz- RCA konektori
- podrška za pregled putem pametnih telefona: Iphone, ipad, Android
- podrška za priključak kamera drugih proizvođača putem OnVif protokola
- napajanje DC 12V /3A
- kućište maksimalne visine 1U
- radni temperaturni opseg: -10° C do+50°C“

Ovaj organ upućuje na član 54. st. 9. i 10. ZJN koji propisuje: Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Također, ovaj organ upućuje na odredbe člana 102. stav (3) ZJN koji glasi: (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 5. obrazca za cijenu ponude specificirao opremu koju može ponuditi samo proizvođač Dahua i to za snimač oznake NVE5216-EI, te ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ pogrešno postavio tehničku specifikaciju, obzirom da je žalitelj u žalbenom navodu učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava kada je ugovorni organ definirao za stavku 5. obrazca za cijenu ponude opremu koja upućuje samo na opremu proizvođača Dahua. Također, ugovorni organ nije definisao niti kriterije za ekvivalent proizvodu, što je bio dužan učiniti ukoliko se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati. Ugovorni organ je dužan tehničku specifikaciju, kako to osnovano ističe žalitelj sačiniti u skladu sa članom 54. stav 9. i 10, te voditi računa o tome da prilikom definisanja tehničke specifikacije ne ograniči konkurenciju. Obzirom na sve gore navedeno, ovaj organ žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

2. Žalitelj drugim žalbenim navodom osporava tendersku dokumentaciju iz razloga jer je Ugovorni organ dio tehničke specifikacije, stavka 12. Obrasca za cijenu ponude, pripremio na način da je za zahtijevani proizvod ostavio tačne dimenzije uređaja koje se podudaraju samo sa uređajem proizvođača Lengrad I i to za model KEOR SP 1500VA 900WU, te kao dokaz navedenom prilaže fotografiju preuzetu sa zvanične web stranice proizvođača. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ističe da žalbeni navod žalitelja nije tačan, te kao dokaz svojoj tvrdnji navodi Model APC Back-UPS Pro za kojeg ističe da zadovoljava tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije koji se tiču dimenzija tražene opreme, koju žalitelj osporava.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, Anex 3 Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ stavku 12. definisao:

„USP slijedećih funkcionalnosti

UPS mora posjedovati elektronski stabilizator (AVR) unutar UPS-a kojim se obezbijeduje priključeno opterećenje sa efikasnom zaštitom od bilo kakvih smetnji u električnoj mreži. UPS treba da posjeduje USB priključkom za punjenje mobilnih i drugih uređaja koji se napajaju preko USB porta. UPS treba imati mogućnost povezivanja sa računarom preko USB / RS 232 porta. Uz UPS treba isporučiti softver koji omogućava hitno gašenje Windows i linux operativnih sistema u slučaju potrebe.

UPS mora posjedovati slijedeće alarme i režime rada preko pametne LED trake:

- normalan rad
- rad na baterije
- preopterećenje
- generička greška
- rezervno vrijeme

– kraj rezervnog vremena

Tehnička specifikacija:

Nominalna snaga (VA) 1500

Aktivna snaga (W) 900

Tehnologija: Line interactive VI

Ulaz: Nominalni napon (V) 230, raspon napona (V) 170-290, Frekvencija (Hz) 50-60 5Hz

Izlaz: tip 2 x C 13 + 2 x shuko, USB punjač 5V.

Napon (V) 230±10%

frekvencija (Hz) 50-60 ± 1Hz

Puna zaštita: preopterećenje kratki spoj, pražnjenje, prepunjavanje

Dimenzije W x D x H (mm) 148 x 380 x 173 mm“

Uvidom u dokaze dostavljene od žalitelja, a u smisli žalbenog navoda koji se odnosi na dimenzije tražene opreme, ovaj organ je utvrdio da žalitelj osnovano konstatuje da uređaj proizvođača Lengrad I model KEOR SP 1500VA 900WU u smislu dimenzija u potpunosti odgovara zahtjevima iz specifikacije tačka 12. Obrasca za cijenu ponude. Nadalje, ugovorni organ je dostavio kao dokaz karakteristike za opremu Model APC Back-UPS Pro iz koje je vidljivo da i navedeni proizvod dimenzija 148 x 380 x 173 mm, a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Obzirom da žalitelj u žalbi nije istakao druge elemente iz specifikacije koje bi ukazivale da je se samo uređaj Lengrad I i model KEOR SP 1500VA 900WU može ponuditi po specifikacijama koje je postavio ugovorni organ za navedenu opremu, a ugovorni organ je dokazao u kontekstu žalbenog navoda da na tržištu postoji i uređaji drugih proizvođača osim onog kojeg u žalbi ističe žalitelj, to ovaj organ cijeni žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

3. Žalitelj trećim žalbenim navodom osporava tačku 7.3.1. b) Da je roba koja se nudi nova i nekorištena i da je uvezena u BiH legalnim distributivnim kanalom, odnosno 7.3.2. b) kojom su ponuđači u cilju dokazivanja gore postavljanog uslova dužni dostaviti „Potvrda ovlaštenog distributera robe (za teritoriju Bosne i Hercegovine), kojom se potvrđuje da je ponuđena roba nova i nekorištena, te da je uvezena legalnim distributivnim kanalom.“. Smatra da ugovorni organ ne može zahtijevati da ponuđač obezbijedi potvrdu od ovlaštenog distributera kojom se osigurava da roba nije korištena i da je uvezena legalnim kanalima jer svaki ponuđač ima pravo da nabavi i uveze robu sasvim uredno i shodno zakonima o slobodnoj trgovini osim ako određena robna marka nije zaštićena na tržištu, a gdje kontrolu uvoza iste vrše nadležni carinski i policijski organi. Ugovorni organ navodi da se navedenom potvrdom Ugovorni organ želi zaštititi od kupovine robe sumnjivog porijekla te da samo za robu nabavljenu legalnim distributivnim putem mogu očekivati pouzdan servis i rezervne dijelove u garantnom i postgarantnom roku. Navodi da će ugovornom organu biti prihvatljive potvrde koje ponuđači, za robu koju nude, budu pribavili

od ovlaštenih distributera, dakle u konkretnom slučaju ponuđač ne mora biti ovlašten distributer, pa iz navedenog se vidi da nije narušen princip konkurencije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.3. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST ugovorni organ definisao između ostalog:

„7.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:

....

b) Da je roba koja se nudi nova i nekorištena i da je uvezena u BiH legalnim distributivnim kanalom.

...

7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 7.3.1. će se izvršiti na osnovu dokaza.

...

b) Potvrda ovlaštenog distributera robe (za teritoriju Bosne i Hercegovine), kojom se potvrđuje da je ponuđena roba nova i nekorištena, te da je uvezena legalnim distributivnim kanalom.

....“

Zakon o javnim nabavkama promovira pravičnu i otvorenu konkurenciju među ponuđačima, te iz tog razloga tenderska dokumentacija ne smije sadržavati odredbe koje bi istu ugrozile. Zahtjev za Potvrdom ovlaštenog distributera robe da je roba nova i nekorištena te da je uvezena u BiH legalnim distributivnim kanalom narušava se princip konkurencije jer se ostavlja mogućnost da za ponuđenu robu ponuđač ne može od distributera dobiti traženu potvrdu, ali da je roba zaista nova, nekorištena i nabavljena legalnim kanalima. Nadalje, osporena odredba tenderske dokumentacije nije u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano koje dokaze ugovorni organ može zahtijevati u postupku nabavke robe, te ovaj organ konstatuje da isti zahtjev predstavlja ograničenje konkurencije, a budući da nije dokazano da se radi o robama koje podliježu posebnim propisima, navod žalitelja cijeni se **osnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ djelimično usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od strane advokata u iznosu od 500,00 KM sa PDV-om. Imajući u vidu da je iz dostavljene žalbe jasno da je istu potpisao direktor društva Tarik Hošić, a ne advokat kako se to navodi u žalbi, niti je u predmetnoj žalbi dostavljena punomoć advokata, niti advokatski troškovnik, to ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe na osnovu člana 119. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108.

stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- B.H.T. Code doo Sarajevo
- JP BH Pošta doo Sarajevo
- evidencija
- a/a